

Deutsches Zollparlament.

9. Sitzung vom 17. Juni.

Präsident Dr. Simson eröffnet die Sitzung um 11¼ Uhr.

Am Tische der Bundeskommissionen: Präsident Delbrück, Geheimrer Ober-Finanzrath Scheele, Geh. Legationsrath Hofmann, General-Steuerdirektor v. Pommer-Esche u. A.

Abg. Evelt (Staatsanwalt in Hechingen) hat in Folge seiner Ernennung zum Kreisgerichts-Direktor sein Mandat niedergelegt.

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der Kommission für die Geschäftsordnung über die Frage: ob durch die Ernennung des Mitgliedes des Zollparlamentes Fabricius zum Zollvereins-Bevollmächtigten dessen Mandat als Abgeordneter als erloschen zu betrachten ist?

Berichterstatter Abg. Böll.

Antrag der Kommission: Das Zollparlament wolle beschließen: Durch die Ernennung zum Zollvereins-Bevollmächtigten ist das Mandat des Abg. Fabricius erloschen.

Nachdem der Berichterstatter Abg. Böll den Antrag der Kommission gerechtfertigt, erklärt der Präsident des Bundeskanzler-Amtes Delbrück: Ich würde in dieser Frage nicht das Wort ergreifen, wenn es sich darum handelte, eine an sich zweifelhafte Bestimmung so oder so ausulegen. In einem solchen Falle würde ich glauben, daß die Entscheidung dem Hause zu überlassen sei. Nach meiner Ansicht handelt es sich indessen hierbei nicht um eine zweifelhafte Bestimmung, sondern um eine klare unabweisende Bestimmung des Vertrages vom 8. Juli 1867. Es stand damals fest, daß es Vereinsbeamten geben würde und es lag die Frage nahe, in wie weit die Bestimmung der Bundesverfassung über die Bundesbeamten auf die Vereinsbeamten auszuweiten sei. Es wurde indessen die Bestimmung in den Vertrag nicht übernommen und zwar deshalb, weil man davon ausging, daß es sich bei den Vereinsbeamten der Natur der Sache nach, überall um ein vorübergehendes Verhältniß handelte. Dies war der Grund, weshalb in dem Entwurf des Vertrages von 1867 mit Bewußtsein dahin gegangen ist, die bezügliche Bestimmung der Bundesverfassung auf die Vereinsbeamten nicht auszudehnen.

Nach kurzer Debatte, in welcher die Abgg. v. Dist gegen den Antrag der Kommission, Abg. Erhard für denselben gesprochen, wird der Antrag der Kommission abgelehnt, das Mandat des Abg. Fabricius durch seine Ernennung zum Zollvereinsbevollmächtigten auf Antrag des Abg. v. Dist für nicht erloschen erklärt.

Der zweite Gegenstand der Tagesordnung ist die Spezialberatung des Gesetzentwurfes, die Besteuerung des Zuckers betreffend:

S. 1 des Gesetzentwurfes bestimmt: „Vom 1. September d. J. ab wird die Steuer vom inländischen Rübenzucker mit acht Silbergroschen oder achtundzwanzig Kreuzern vom Zollcentner der zur Zuckerbereitung bestimmten rohen Rüben erhoben.“

Abg. Mohl beantragt: es sei bei dem seitherigen Rübensteuervertrage von 7½ Sgr. pro Centner zu belassen. Einen gleichen Antrag hat der Abg. Sombart gestellt.

Abg. v. Göller-Ravensburg beantragt: statt „vom 1. September d. J.“ zu setzen: „vom 1. September 1870.“

In der sich über diese Anträge erhebbenden Diskussion erklärt der Abg. Frhr. v. Hagke, daß er und seine Freunde für die Erhöhung der Steuer stimmen würden, aber nur in der Voraussetzung, daß die Ausfuhrvergütung, wie der Eingangszoll in der Weise erhöht werde, wie sie es zu den folgenden Paragraphen beantragt hätten, damit die Industrie der ausländischen Raffinerie nicht gänzlich zum Opfer falle.

Abg. Hoffert erklärt sich gegen den Entwurf, da die Süddeutschen keine Veranlassung hätten, für die Beseitigung des Defizits in Norddeutschland zu sorgen. Der Zucker sei ein notwendiges Lebensmittel, dessen Mehrbesteuerung er nicht zustimmen könne.

Abg. Sombart verteidigt sein Amendement, welches er gestellt hat, weil die Landwirtschaft das schon am meisten besteuerte Gewerbe sei. Die Erhöhung der Zuckersteuer würde eine neue Last für die Landwirtschaft herbeiführen.

Der Bundeskommissar Geh. Finanzrath Scheele führt aus, daß es sich hier weniger um eine Steuererhöhung als um eine Steuerausgleichung der Steuer für inländischen und des Zolles für ausländischen Zucker handle. Die Konsequenz der Vorlage werde allerdings eine gewisse Mehreinnahme sein. Tragen könne der Zucker die Erhöhung, da es feststehe, daß zur Zeit der Zucker zum größten Theile ein Nahrungsmittel für die wohlhabenden Kreise sei.

Abg. Lasker beantragt die Aufnahme eines neuen Paragraphen, wonach das vorliegende Gesetz erst publizirt und in Kraft treten soll zu gleicher Zeit mit dem Gesetze wegen Abänderung des Vereinszolltarifs.

Abg. v. Göller-Ravensburg verteidigt sein Amendement, Abg. v. Hennig den S. 1 der Vorlage. Wenn etwas zu Stande kommen solle, — und das wünsche er — so bleibe nichts übrig, als den Regierungen eine Kompensation zu bewilligen. Das Rübenzuckergerwerbe werde schwungvoll betrieben, beherrsche das ganze Inland und halte die Konkurrenz mit dem indischen Zucker sehr gut aus. Es könne deshalb die Erhöhung sehr gut ertragen.

Die Diskussion wird geschlossen und zur Abstimmung geschritten. Das Amendement v. Göller wird abgelehnt, über S. 1 der Vorlage demnach namentlich abgestimmt. Das Resultat der Abstimmung ist die Annahme des S. 1 mit 148 gegen 100 Stimmen.

Der S. 2 der Vorlage setzt fest, daß für inländischen Zucker bei der Ausfuhr in Mengen von mindestens 10 Centner eine der Rübenzuckersteuer entsprechende Vergütung gewährt werden soll, welche Vergütung auch dem aus ausländischen Zucker raffinierten Zucker bewilligt wird. Die Vergütungssätze bestimmt der Bundesrath.

Hierzu sind folgende Amendements gestellt: 1) vom Abg. v. Hennig und Genossen, dahin gerichtet, die Bestimmung der Vergütungssätze nicht dem Bundesrath zu überlassen, sondern die Vergütung im Gesetz wie folgt zu normiren: a) für Rohzucker von mindestens 88 Prozent Polarisation 3 Thlr. 4 Sgr. b) für Kandis und für Zucker in weißen, harten Broden oder in Gegenwart der Steuerbehörde zerleinert 3 Thlr. 25 Sgr. c) für allen übrigen harten Zucker, sowie für alle weiße trockenen (nicht über 1 Prozent Wasser enthaltende) Zucker, in Kristall-, Krümel- und Mehlform von mindestens 98 Prozent Polarisation 3 Thlr. 18 Sgr. und dann den S. 2 wie folgt zu schließen: „Diese Vergütung wird in gleicher Höhe auch dem aus ausländischen Zucker raffinierten Zucker bewilligt. Der Bundesrath des Zollvereins hat die Zollämter zu bestimmen, über welche die Ausfuhr bewirkt werden kann. Derselbe ist auch befugt, zu bestimmen, daß die bei der Ausfuhr von Zucker gegen Vergütung abzugebende Deklaration auf den Zuckergehalt nach dem Grade der Polarisation gerichtet werde.“

2) Vom Abg. Günther (Deutsch Krone), welcher die Exportsätze (der Reihe nach, wie im Amendement Grumbrecht) auf: 3 Thlr. 6 Sgr. resp. 4 Thlr. und 3 Thlr. 22 Sgr. normirt wissen will.

3) Vom Abg. Mohl, der andere Exportsätze, und hierbei einen Unterschied zwischen inländischen und ausländischen zum Export gelangten Zucker aufstellt.

4) Der Abg. v. Seydel endlich beantragt folgende Resolution: Bei dem Eingangszoll und eventuell bei der Ausfuhrvergütung: „für Kandis eine besondere Klasse aufzustellen und dieselbe um 7 pCt. höher zu bemessen, wie den Eingangszoll und die Ausfuhrvergütung für Brod und Hut Zucker“ und motivirt den Antrag wie folgt: „Für Kandis eine besondere Tarifposition mit 7 pCt. Erhöhung gegen Brodzucker zu bilden entspricht dem Vorgange Frankreichs, Belgiens, Hollands und Englands und verursacht bei der jedem Auge erkennbaren Eigenthümlichkeit dieser Zuckergattung nicht die mindeste Schwierigkeit.“

Bundeskommissar Scheele hat nichts gegen die Aufnahme der Exportsätze im Gesetz und hält die Zahlen im Amendement v. Hennig für diejenigen, welche den Intentionen der verbündeten Regierungen am nächsten kommen. Er wünscht nur eine präzisere Fassung der Position b. für Kandis u. s. w.

An der Diskussion durchaus technischen Inhalts theilnahmen sich die Abgg. v. Hennig, Sombart, von Seydel, Günther (Deutsch Krone) und Mohl.

Bei der Abstimmung wird S. 2 der Vorlage mit dem Amendement v. Hennig angenommen, sämtliche übrigen Amendements dagegen abgelehnt.

S. 3 bestimmt den Eingangszoll 1) Zucker: Raffinirter Zucker aller Art, sowie Rohzucker, wenn letzterer den auf Anordnung des Bundesraths bei den kompetenten Zollstellen niederzulegenden, nach Anleitung des holländischen Standard Nr. 19 und darüber zu bestimmenden Mustern entspricht 4 Thlr. 20 Sgr. 2) Rohzucker, soweit solcher nicht zu dem unter 1) gedachten gehört 3 Thlr. 22 Sgr. 6 Pf. 3) Syrup 2 Thlr. 15 Sgr. Ausfuhrungen von Zucker, welche als solche bei der Revision bestimmt erkannt werden, unterliegen dem vorstehend unter 2) aufgeführten Eingangszolle. 4) Melasse unter Kontrolle der Verwendung zu Branntweinbereitung frei u.

Abg. v. Hennig beantragt die Herabsetzung des Eingangszolles für Syrup von 2 Thlr. 15 Sgr. auf 2 Thlr.

Abg. v. Benda beantragt die Erhöhung des Eingangszolles für raffinierten Zucker u. (Nr. 1) von 4 Thlr. 20 Sgr. auf 5 Thlr. und für Rohzucker (Nr. 2) von 3 Thlr. 22 Sgr. 6 Pf. auf 4 Thlr.

Abg. Löwe endlich beantragt die Herabsetzung des Eingangszolles für Syrup auf 1 Thlr. 7 Sgr. 6 Pf.

In der Diskussion erklärt der Bundeskommissar Geh. Finanzrath Scheele, daß die von den Bundes-

regierungen festgesetzten Beträge den bestehenden Verhältnissen am meisten entsprächen. Eine Reduktion wäre nur bei dem Syrup möglich, die ein erhebliches finanzielles Resultat nicht haben würde, der aber das eine Bedenken entgegenstehe, daß sie eine Ueberschüttung mit schlechtem Syrup zur Folge haben würde.

Bei der Abstimmung wird S. 3 mit dem Amendement v. Benda angenommen.

S. 4 enthält die Strafbestimmungen.

Derselbe wird angenommen; ebenso der S. 5.

Abg. Lasker rechtfertigt hierauf seinen bereits vorher mitgetheilten Antrag wegen gleichzeitiger Verkündung dieses Gesetzes mit dem Zolltarifgesetz, den er nur gestellt habe, damit das Gesetz wegen Abänderung des Zolltarifs nicht zu den Akten wandere, das Zuckersteuergesetz aber allein publizirt werde.

Präsident Delbrück: Ich bitte um Ablehnung dieses Amendements. Die Festsetzung des Termins, an welchem ein Gesetz in Kraft treten soll, ist jedenfalls Sache der Gesetzgebung, die Verkündung eines Gesetzes aber Sache der Exekutive. Nach dem Standpunkte der verbündeten Regierungen ist eine Trennung der beiden Gesetze nothwendig gewesen. In den Augen derselben hat das vorliegende Gesetz eine ganz selbstständige Bedeutung, ganz abgesehen von dem Zolltarif, namentlich die Bedeutung: die Besteuerung des Zuckerverbrauchs zu ermäßigen. Ob und wie sich mit dieser Ermäßigung eine finanzielle Mehreinnahme verbinden wird, ist nicht zu ermitteln, da nicht zu übersehen ist, welchen Einfluß die heute beschlossenen Zollsätze auf die Einfuhr haben. Darüber kann ein Zweifel nicht obwalten, daß die verbündeten Regierungen nun und nimmermehr in der Lage sein werden, den gegenwärtigen Gesetzentwurf mit dem Zolltarif als ein Ensemble anzusehen.

Abg. Lasker: Es ist mir sehr erwünscht, daß ich in der letzten Stunde noch eine Erklärung ertrahirt habe, welche die große Bedeutung der heutigen Vorlage klar und licht stellt. Um die formellen Bedenken gegen meinen Antrag zu beseitigen, ändere ich denselben hiermit dahin, daß er lauten soll: Dieses Gesetz tritt gleichzeitig mit dem Gesetze, betr. die Abänderung des Vereins-Zolltarifs in Kraft. Die Majorität, welche für die Erhöhung der Steuer auf 8 Sgr. gestimmt hat, ist verpflichtet, die Verbindung zwischen beiden Gesetzen aufrecht zu erhalten (Widerspruch), denn ein Theil der Majorität hat nur für die Erhöhung gestimmt, wenn die entsprechenden Ermäßigungen eintreten.

Präsident Delbrück: Die gegenwärtige Vorlage hat den Zweck, die Abgaben für den Zuckerverbrauch zu ermäßigen. Nach diesem Gesichtspunkte halte man zunächst die Aufgabe, sich zu fragen, welche Steuer der Zuckerverbrauch tragen kann und da stellt sich denn, nach Vergleich mit andern Staaten heraus, daß der in der Vorlage vorgeschlagene Satz ein nicht hoher ist. Indem die Regierungen hiervon ausgingen, konnten sie nicht glauben, daß wenn eine Ermäßigung der Besteuerung des Zuckerverbrauchs vorgeschlagen wird, daß für die Regierung eine Mehreinnahme daraus sich ergeben kann.

Bei der Abstimmung wird das Amendement Lasker angenommen.

Das bekannte Amendement Kreyger (Hadersleben) in Betreff des Prager Friedens wird abgelehnt, ein Amendement des Abg. v. Hennig dagegen angenommen. Dasselbe lautet: „den Vorsitzenden des Zollbundesraths aufzufordern, Erhebungen über die Durchführbarkeit einer Fabriksteuer für Zucker aufstellen zu lassen und das Ergebnis dem nächsten Zollparlamente vorzulegen.“

Damit schließt die Sitzung um 5 Uhr.

Nächste Sitzung Freitag 11 Uhr. — Tagesordnung: Interpellation des Abg. Hinrichsen wegen des Handelsvertrages mit der Republik Mexiko und Fortsetzung der heutigen.

Deutschland.

Berlin, 18. Juni. Se. Majestät der König hat sich gestern Mittag in Begleitung des Großherzogs und des Herzogs Paul von Mecklenburg-Schwerin, des Herzogs Einar von Oldenburg u. mit dem Gefolge per Extrazug von Oldenburg nach Heppens begeben. Nach einer Begrüßung empfing der König den Chef des Generalstabes der Armee, General v. Moltke, und besichtigte dann die Fahde. Nachmittags wurde über Sande, Jever, Wittmund die Fahrt nach Aurich, der Hauptstadt von Ostfriesland, fortgesetzt. Seitens der Stadt und der Landschaft waren glänzende Freierlichkeiten veranstaltet und schloß sich daran ein großes Souper. Dem Vernehmen nach hat der König auf der Reise viele Personen durch Orden und Geschenke ausgezeichnet. Der Ministerpräsident Graf Bismarck, der Kriegsminister v. Roon, der General v. Moltke, der Vice-Admiral Tschammann, der Legationsrath v. Reudell werden, wie verlautet, sich heute in Emden verabschieden und nach Berlin zurückkehren.

Der Großfürst Konstantin Nikolajewitsch von Rußland ist gestern früh in Begleitung des Hofmeisters Geheimrathes v. Tengoborski, des Hofmedikus Hausowitsch,

des Adjutanten Oberst Kirew u. von Petersburg im strengsten Inkognito hier eingetroffen und im russischen Gesandtschaftshotel abgestiegen. Der Großfürst begibt sich über Leipzig zu seiner Gemahlin nach Altenburg.

— Professor Ewald läßt sich über sein Fiasco im Reichstage in der demokratischen Volkszeitung in Hannover mit der Bemerkung trösten, daß der Reichstag eigentlich gar keine Vertretung Norddeutschlands, sondern nur eine Berliner Vertretung sei: die Berliner allein seien regelmäßig da; die Berliner führten das große Wort und gäben in allen Dingen die Entscheidung. Eine solche Ausrede macht sich gerade in einer haannoverschen Zeitung ganz besonders komisch, da bekanntlich die Vertreter keines anderen Landestheils so viel im Reichstage reden, als gerade die Hannoveraner. Daß die Herren v. Bennigsen, Miquel, Grumbrecht, Windthorst und wie sie sonst heißen mögen, im Reichstage gerade nicht zu den Statisten gehören, ist münchlich bekannt. Auch Herr Ewald und sein Freund Eichholz wissen es ganz genau. Herr Ewald freilich wird, obgleich er Hannoveraner ist, schwerlich einen Einfluß im Reichstage gewinnen; daran ist aber sicherlich nicht der Reichstag schuld.

— Ein Phantasiestück der in Hannover erscheinenden „Deutschen Volkszeitung“ verdient weiter verbreitet zu werden. Das partikularistische Blatt hat herausgebracht, daß Gefahr vorhanden ist, Berlin werde politisch maßgebend für Norddeutschland werden, wie Paris für Frankreich. Das sei aber sehr schlimm, denn Berlin sei — keine echte deutsche Stadt, obwohl seine deutschen Herrscher es deutlich „dresirt“ hätten.“ Das Grundelement seiner Bevölkerung sei slavisch, mit französischem, jüdischem und deutschem gemischt. Es fehle dem Berliner deshalb u. A. die deutsche Tiefe. Das ist sehr offenkundig von einem geborenen Berliner (wie es Herr Ehrenreich Eichholz, der Redakteur der „D. B. Z.“) gesprochen.

— Der „Publ.“ berichtet wörtlich: In Sachen des Prozesses gegen den Prediger der freireligiösen Gemeinde, Schäfer, verlautet, daß der Staatsanwalt gegen das erste Urtheil, als zu mild, appellirt hat und auf einem ganzen Jahr Gefängniß besteht, weil gewisse Ausdrücke des Angeklagten, welche der erste Richter nicht inkriminirt hat, auch „eine Herabsetzung der höchsten Lehrsätze der christlichen Kirche enthalten und nicht minder geeignet gewesen wären, den gläubigen Theil der Zuhörer des Angeklagten zu beleidigen, als den Spott der Uebrigen herauszufordern.“ Der Angeklagte bestreitet, daß der Glaube an einen über- oder außerweltlichen Gott ein wesentliches Stück des modernen christlichen Bewußtseins ist — dessen Verletzung er sich schuldig gemacht haben soll, und hat sich darüber auf das Sachverständigen-Urtheil nachhaftig gemachter Professoren der Theologie an der hiesigen Universität berufen, deren Schüler er war!! (Natürlich ist dies nicht richtig. Eine solche Sorte von theologischen Professoren müßte das sein!)

Heppens, 17. Juni. Dem hiesigen Ort und Hafen ist der Name „Wilhelmshafen“ beigelegt worden.

— Die Rede, mit welcher der König unter Wind und Wetter die Ansprache des Marineministers v. Roon beantwortete, lautete etwa: „Vergessen wir über den durch Ausdauer glücklich errungenen Erfolg nicht der Zeit, wo dieser Hafen eigentlich gegründet wurde, denn mein in Gott ruhender hochseliger Bruder war es, der zuerst den Gedanken gefaßt, aber die Verhältnisse Deutschlands gestatteten damals noch nicht, einen Kriegshafen auf deutschem Boden zu erbauen. Jetzt haben wir es erreicht und zwar durch das Entgegenkommen meines Bundesgenossen, des Großherzogs von Oldenburg, für das große Unternehmen. Ohne dieses Entgegenkommen in deutschem Sinne wären wir wirklich nicht dahin gelangt. Hoffen wir, daß die Wünsche, welche der Marineminister soeben ausgesprochen hat, in Erfüllung gehen mögen. Was mein hochseliger Bruder nun im Sinne gehabt, das hat die Vorsehung mir auszuführen vergönnt, und so sehe ich mit freudiger Zuversicht der weiteren Entwicklung und Zukunft unserer jungen deutschen Marine entgegen. Ich freue mich, daß ich den heutigen Tag erlebt habe. Die (zum Großherzog von Mecklenburg gewandt) sage ich meinen Dank, daß Du mir 1866 so treulich geholfen hast. Dir (zum Prinzen Admiral) habe ich schon öfter gedankt, daß Du dieses große nationale Unternehmen so unendlich gefördert. So ruhe denn der Segen Gottes auch auf diesem Werke!“

— Nachdem der König von der Beschäftigung des englischen Kriegsschiffs „Minotaur“ auf der Dampfschiff „Grille“ blicker zurückgekehrt war, fand die Grundsatzlegung der Kirche statt. Bei dem auf die Feierlichkeit folgenden Dejeuner war die englische Deputation zugezogen. Um 4 Uhr Nachmittags fand die Abreise nach Aurich statt.

Aus Mecklenburg-Schwerin, 16. Juni. J. K. H. die Frau Großherzogin Alexandrine ist gestern Abend von ihrer Kurreise nach Marienbad wieder in

